**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

проєкту рішення Миколаївської міської ради **«Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 26.01.2012 № 14/16 «Про затвердження Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території м. Миколаєва (зі змінами та доповненнями)»**

Аналіз регуляторного впливу проєкту рішення Миколаївської міської ради **«Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 26.01.2012 № 14/16 «Про затвердження Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території м. Миколаєва (зі змінами та доповненнями)»** розроблений відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Постанови КМУ від 11 березня 2004 р. № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», керуючись п. 44-1 ч.1 ст.26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

**І. Визначення проблеми**

Відповідно до положень статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» одними з принципів державної регуляторної політики є ефективність і збалансованість, що передбачають забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних втрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Наразі термінологія Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території м. Миколаєва (далі – Порядок) частково є некоректною через внесення змін до нормативно-правових актів українського законодавства з моменту затвердження даного Порядку, через що виникла потреба в приведенні у відповідність чинному законодавству понять та термінології даного Порядку та прийнятті даного рішення.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | *-* | *+* |
| Територіальна громада | *+* |  |
| Суб’єктигосподарювання | *+* |  |
| у тому числісуб’єкти малого підприємництва | *+* |  |

**II. Цілі державного регулювання**

Основною метою запропонованого проєкту рішення є розв’язання проблеми невідповідності деяких понять Порядку чинним нормам законодавства шляхом виключення понять та термінів, що втратили свою чинність і наразі усунені із нормативно-правових актів чинного законодавства, та включення ряду нових понять, що були введені в нормативно-правові акти з моменту затвердження Порядку, як наслідок, створення коректного та якісного документа у вигляді Порядку, поняття та термінологія якого відповідає чинному законодавству.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

*1.Визначення альтернативних способів*

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| *Альтернатива 1*(прийняття проєкту рішення міської ради) | Прийняття проєкту рішення необхідне для приведення Порядку у відповідність чинному законодавству. |
| *Альтернатива 2*(не прийняття проєкту рішення міської ради) | Не прийняття рішення міської ради не вбачається можливим, так як у такому випадку Порядок залишиться з поняттями та термінами, які наразі виключені з нормативно-правових документів чинного законодавства, натомість нові діючі поняття будуть не включені, що створюватиме некоректну дію Порядку. |

*2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи |  Вигоди |  Витрати  |
| Прийняття проєкту рішення необхідне для приведення Порядку у відповідність чинному законодавству. | Коректна та результативна дія Порядку, відсутність розбіжностей у трактуванні понять сторонами правовідносин, що позитивно впливає на відведення земельних ділянок (елементів благоустрою) у тимчасове користування для розміщення МАФ та/або ТС, що у свою чергу позитивно впливає на надходження коштів до місцевого бюджету. | Х |
| Не прийняття рішення міської ради не вбачається можливим, так як у такому випадку Порядок залишиться з поняттями та термінами, які наразі виключені з нормативно-правових документів чинного законодавства, натомість нові діючі поняття будуть не включені, що створюватиме некоректну дію Порядку. | Х | Дія Порядку буде відбуватися некоректно, через розбіжності у трактуванні понять сторонами правовідносин, що у свою чергу затримуватиме відведення ділянок у тимчасове користування для подальшого встановлення на них МАФ та/або ТС.  |

*3. Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи |  Вигоди |  Витрати  |
| Прийняття проєкту рішення необхідне для приведення Порядку у відповідність чинному законодавству. | Затвердження проєкту рішення призведе до приведення понять Порядку у відповідність нормативно-правовим актами чинного законодавства, що призведе до коректної дії Порядку, що у свою чергу сприятиме продуктивній дії чинного законодавства на території м. Миколаєва, а також усуне некоректні розбіжності в трактуванні Порядку. | Х |
| Не прийняття рішення міської ради не вбачається можливим, так як у такому випадку Порядок залишиться з поняттями та термінами, які наразі виключені з нормативно-правових документів чинного законодавства, натомість нові діючі поняття будуть не включені, що створюватиме некоректну дію Порядку. | Х | Дія Порядку буде відбуватися некоректно, через що можливе зменшення суб’єктів господарювання, що проводять діяльність у відповідній сфері. |

*4. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи |  Вигоди |  Витрати  |
| Прийняття проєкту рішення необхідне для приведення Порядку у відповідність до чинного законодавства. | Х | Х |
| Не прийняття рішення міської ради не вбачається можливим, так як у такому випадку Порядок залишиться з поняттями та термінами, які наразі виключені з нормативно-правових документів чинного законодавства, натомість нові діючі поняття будуть не включені, що створюватиме некоректну дію Порядку. | Х | Х |

*5. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі та Мікро малі | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 20 | 27 | 47 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків |  | 43% | 57% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи |  Вигоди |  Витрати  |
| Прийняття проєкту рішення необхідне для приведення Порядку у відповідність до чинного законодавства. | Затвердження проєкту рішення сприятиме відсутності розбіжностей у трактуванні понять сторонами правовідносин при відведенні земельних ділянок (елементів) благоустрою у тимчасове користування для встановлення МАФ та/або ТС, що сприяє здійсненню процедури якісно та коректно. | Х |
| Не прийняття рішення міської ради не вбачається можливим, так як у такому випадку Порядок залишиться з поняттями та термінами, які наразі виключені з нормативно-правових документів чинного законодавства, натомість нові діючі поняття будуть не включені, що створюватиме некоректну дію Порядку. | Х | Дія Порядку буде відбуватися некоректно, що ускладнить дію Порядку і може сприяти зменшенню кількості суб’єктів господарювання. |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Прийняття проєкту рішення необхідне для приведення Порядку у відповідність до чинного законодавства. | Х |
| Не прийняття рішення міської ради не вбачається можливим, так як у такому випадку Порядок залишиться з поняттями та термінами, які наразі виключені з нормативно-правових документів чинного законодавства, натомість нові діючі поняття будуть не включені, що створюватиме некоректну дію Порядку. |  Х  |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 |                      4 | Оптимальний варіант для забезпечення інтересів місцевої влади та суб’єктів господарювання. |
| Альтернатива 2 |                      1 | Проблема буде вирішена частково, що не забезпечить досягнення поставленої мети. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Дозволить здійснювати дію Порядку коректно відповідно до норм чинного законодавства.  |             Немає | Проблема вирішена |
| Альтернатива 2 | Здійснення Порядку буде відбуватися некоректно. |             Немає  | Проблема не буде вирішена |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Причини для відмови відсутні. Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх основих груп, на яких проблема справляє вплив. |                      X |
| Альтернатива 2 | Аргументи для переваги відсутні. |                      X |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми.**

Для розв’язання проблеми пропонується прийняти рішення «Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 26.01.2012 № 14/16 «Про затвердження Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території м. Миколаєва (зі змінами та доповненнями)».

Цілі будуть досягнуті у разі виконання суб’єктами пунктів Порядку відповідно до рішення міської ради «Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 26.01.2012 № 14/16 «Про затвердження Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території м. Миколаєва (зі змінами та доповненнями)».

***Очікувані результати від прийняття регуляторного акту. Аналіз вигод та витрат***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Базові групи інтересів | Вигоди | Витрати |
| Міська влада | - здійснення надання земельних ділянок (елементів благоустрою) у тимчасове користування для встановлення МАФ та/або ТС відповідно до коректної процедури Порядку.- відсутність необхідності роз’яснень суб’єктам господарювання у разі виникнення питань щодо невідповідності термінології у Порядку та у інших нормативно-правових актах. | Відсутні. |
| Суб’єкти підприємницькоїдіяльності | Отримання у тимчасове користування земельної ділянки (елементу благоустрою) для встановлення МАФ та/або ТС відповідно до Порядку з коректними поняттями, що полегшує процедуру, робить її зрозумілою для усіх сторін правовідносин. | Відсутні. |

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органа місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

 (Додаток 4)

**VІІ. Строк дії регуляторного акту**

Термін дії регуляторного акту пропонується не обмежувати у часі.

**VІІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акту**

Відстеження результативності дії зазначеного регуляторного акта передбачається за наступними критеріями:

1. кількість укладених договорів про встановлення особистого строкового сервітуту щодо надання у тимчасове користування земельної ділянки для встановлення МАФ та/або ТС на території м. Миколаєва;

2. кількість виданих паспортів прив’язки тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території м. Миколаєва.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту.**

Цільові групи та строки проведення відстеження:

- базове відстеження - суб’єкти господарювання до набрання чинності рішення;

- повторне відстеження - суб’єкти господарювання після набрання чинності рішення.

Рекомендований строк повторного дослідження - 1 рік після набрання чинності рішення, періодичне дослідження – 1 раз на 3 роки.

При відстеженні використовуватимуться дані Департаменту архітектури та містобудування Миколаївської міської ради.

**Розробник регуляторного акта:**

Директор департаменту архітектури та містобудування Миколаївської міської ради – головний архітектор міста Цимбал Андрій Анатолійович.